



Prawo 4995.

W
Kbior processow
z 18 wiekn

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

1883. III. 163.

No 4995/



Salade

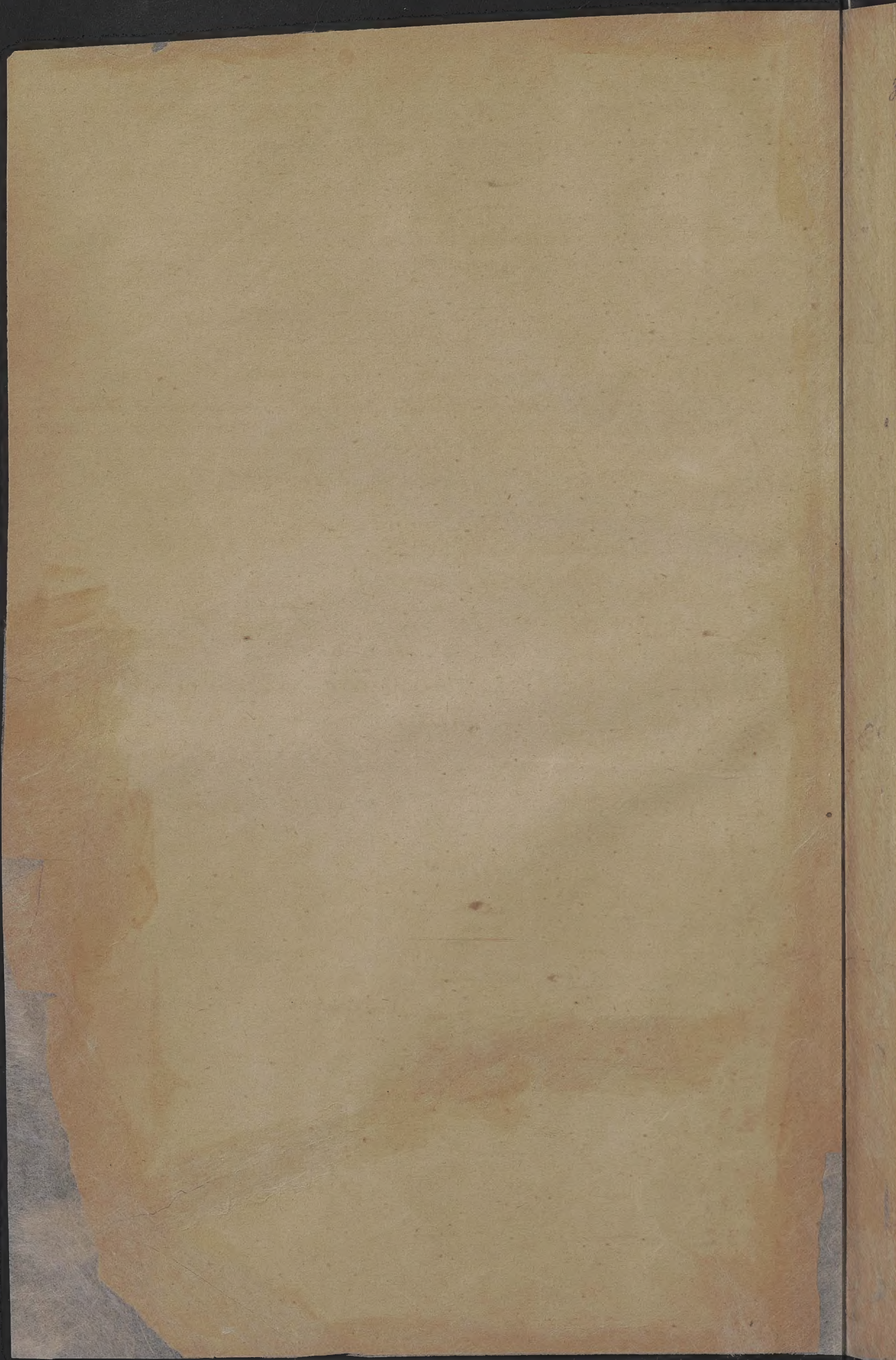
Jakob Geyertor
Ryggelsholm

Bibliotek för Kar. Geyertor
3



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

1. Wilno - Ryk.
2. Wigdrowice - Wichent.
3. Katmanowice Klauko - Wigdrowice.
4. — —
5. — —
6. Bishop Wilnis.
7. Rydy - Wichent.
8. — —
9. Wulfowice - Radziwitt.
10. Leybowice - Menasowice. Wigdrowice.
11. Włocławice Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatowice - Walewski.
13. Rydzewice - Micewice - Janowski.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Grodno.
17. Brzostowski Xaw - Próżni Młodowski.
18. Starzewice - Murzynski - Zedensko.
19. Domanowice. Szpinke. Karmelisz. Rudomina. Olszówka.
20. Alexandrowice - Grodno.
21. ~~Asiekiwo~~ Gnatonowski. Zab. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Murzynski - Ryż -
23. Tegoborski - Niemcewice - Krasnodębski.
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. Beres Kartwey - Niemcewice -
29. — —
30. Stokliński Star - Młyniejski.
31. Młyniejski - Malinowski.
32. — —
33. — —
34. — —
35. — —
36. — —
37. — —
38. — —
39. — —
40. — —
41. — —
42. — —
43. — —
44. — —
45. — —
46. — —
47. — —
48. — —
49. — —
50. — —
51. — —
52. — —
53. — —
54. — —
55. — —
56. — —
57. — —
58. — —
59. — —
60. — —
61. — —
62. — —
63. — —
64. — —
65. — —
66. — —
67. — —
68. — —
69. — —
70. — —
71. — —
72. — —
73. — —
74. — —
75. — —
76. — —
77. — —
78. — —
79. — —
80. — —
81. — —
82. — —
83. — —
84. — —
85. — —
86. — —
87. — —
88. — —
89. — —
90. — —
91. — —
92. — —
93. — —
94. — —
95. — —
96. — —
97. — —
98. — —
99. — —
100. — —



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — — — —
 35. — — — — —
 36. — — — — —
 37. Pucitowski — Kowno
 38. Kuceniński — Oreszko.
 39. Douchingn Franc. — Oreszko.
 40. — — — — —
 41. Piasecki — Ciernieki, Wotodkowa, Wotodkowskie.
 42. Odyniec — Zahorika — Ryngrwad Dycki.
 43. Miatopistowski — Bygietki
 44. Kozłowski — Waniewski.
 45. — — — — —
 46. Totalsko — Kameduli Wypier.
 47. Wojnicki — Pezarski, Tayler.
 48. Pohl Jz. — Plater.
 49. Przewdziecki — Zastaw.
 50. Chrewwar — Przewdziecki — Marinkiewicz.
 51. Marinkiewicz — Radziwiłł, Chreptowski.
 52. Sapieha — Sapieha.
 53. — — — — —
 54. — — — — —
 55. — — — — —
 56. — — — — —

14633 III



5.

R E P L I K A

Ze Strony Samuela Wigdorowicza Rabina
Wileńskiego,

P R Z E C I W K O

Kahalnym Wileńskim Sprawy Motorom y
dalszym Zydom pozwanym ich
Sprzymierzeńcom.

ZEby same tylko potwarne oskarżenie czyniło już winnym spotwarzonego, a złośliwie czerniący sami uchodzić mogli za świadków y Sędziów. Zeby dowody pisma, iedne przyzane, drugie iurydycznie nastale, dla tego tylko miały podpadać nieważności, że służą oskarżonemu. Zeby bliższosc Odwodu dla Spotwarzonego od zarzutów, y dowodu na ukaranie Potwarców, nie była Prawem publicznym uznana; Wtenczas niewinność musiałaby ponosić ucisk, występki zastępowałyby miejsce cnoty a sami złośliwi odnosiłoby chwałę.

Wszakże kiedy y porządku wszystkich Ustw cnotliwe obeyscie iest zalecone y poważane. Kiedy obwinienie potrzebuie dowodu, a skarżący y oskarżony, tylko Stronę Spor z sobą wiodącą znaczyć powinni. Kiedy oskarżonemu odwod przez pismo, albo Świadcstwo, lub Jurament iest wolny, y on do dowodu iest bliższy. Kiedy wszelkie Tranzakcyie iemu służące w swojej ważności są zostawione, y żąd że ich właściciel spotwarzony nie ulegają krytyce. Ze względu na to twierdzić należy bezwinnie oskarżonemu, że występki odniesie ukaranie, niewinność właściwą ochronę.

Wtey ufności będąc Samuel Wigdorowicz Rabin Wileński, cierpiący niewinną potwarz od pozwanym Kahalnym; usunięty od Rabinowstwa y wszystkich należących iemu dożywotnie dochodów; złożył dowody swojej niewinności; usprawiedliwił swoje postęпки, okazał swoich przeciwników złość, nienawiść y podeyscia, iedne powody do ucisku siebie, co wszystko w dwóch Kategoryach Produktu było wyłuszczone zupełnie.

Przeciwnie pozwane Osoby Starokahalne z swoimi Sprzymierzeńcami, przynieśli tylko świadectwo o swojej złości, o sprzeciwieniu się Punktom Roku 1750. Dekretom Synagokim do Roku 1772. Maia 7. zapadłym, Dokumentom własnym Kahału Wileńskiego takowe Dekreta przyjmującym zupełnie, Dekretowi Kompromissarskiemu Roku 1777. Apr. 5. dnia Dokumentowi Aassekuracyjnemu tegoż Roku y Mca dnia, 21. w Grodzie przyznanemu. Przynieśli wiadomość, że to wszystko przestępując, co być naruszonym niemoże, użyli całej usilności, iaką tylko zdradliwy dyktował przemysł do wyszukiwania winy na Rabina, do wrzu-

cenia najczarniejszy na jego potwarzy, żeby do Rabinowstwa nie był przywrocony, żeby ich zawisci y łakomstwa stał się na zawsze nieszczęśliwą ofiarą.

Między tym wzajemnym przełożeniem, przekonywać się trzeba: Ze co Punkta przy obraniu na Rabinowstwo od Kahału podane Roku 1750. co Dekreta Synagodżkie Grodzińskie obiegły, Brzeski y Słucki utwierdziły, Kompromiss y assekuracye postanowiły; to żadney nieulegą odmianie y naruszonem być nie może. A tak idący przeciwko im pozwani Kahałni, z mocy Assekuracyi do opłacenia 30,000 Złł: Rabinowi Wigdorowiczowi znagleni być mają.

Ze wrzuconey potwarzy nie jest winnym Wigdorowicz Rabin, o którą go występny czynić Kahałni w Roku 1784. poczęli potym sami niewolnie iegoż odsądzili. Ze bez występkę od Rabinowstwa jest usunięty. Atak Dekret Nieswiezki ma być poprawiony Potwarce powinni odnieść ukaranie, Wigdorowicz Rabin ma być do Rabinowstwa przywrocony y expensow powrót otrzymać.

S.

Punkta Elekcyine Roku 1750. iak są początkowym munimentem, dla Rabina służącym od Kahału, tak gdy od nich zaczynają Kahałni obwinienia wyliczać; tymże porządkiem na zarzuty czyni Rabin odpowiedź:

Pierwszy zarzut przestąpienie Punktu 6go. w tym ukazuje: że Syn Rabina ustanowiony iest Podrabinkiem przyszłokowym, co się ma przeciwie temu Punktow, y konsensowi J. O. Xcia Jmci.

Gdyby Rabin Wigdorowicz usanowił Syna swego Podrabinkiem z własnego domysłu, mogliby Kahałni szukać wtenczas pozoru do obwinienia Rabina, choćby istotney winy przecię nieokazali, z tey okoliczności: Wyraz punktu 6go. „Nie będzie się godziło „obrać żadnego Rabina Przyszłokowego, ani też Lektora, ra- „czey Professora przez cały wiek Samuela Rabina, lecz rze- „czony Samuel ma być tytułowany temi trzema tytułami — „przekonywa o tym, że nie Wigdorowicz Rabin zapewnił Kahałnych o nie obieraniu Podrabinka Przyszłokowego, ale Kahałni na siebie włożyli obowiązek nie obierania dalszych dwóch Rabinów, oprócz Wigdorowicza; bo oddział Rabinostwa przyszłokowego czyniłby mu uymę w iego Prerogatywie y dochodach.

Jakoż Konsens J. O. Xcia Jmci utwierdzający na Rabinowstwie Wigdorowicza, mając się stosownie do Punktów Elekcyinych, ostrzeżenie to nie obierania Podrabinkow, uczynił barzicy in favorem Wigdorowicza, niżeli Kahału; więc niebyłoby winy gdyby sam Rabin Wigdorowicz ustanowił Podrabinka.

Tym więcej nie iest winnym; kiedy Podrabinek ustanowiony nie przez iego, ale nakazem Kompromissarskiego Dekretu. Ustanowiony bez wyznaczenia nowey iakowey Pensyi; lecz oddzielone Złł: 10. należącego Procentu na tydzień od 6000. Złł: pomniejszyły dochód Rabina y nawet zmniejszyły obowiązek opłacania tego Procentu przez Kahał: bo co pierwey od wziętych u Rabina na potrzeby Kahału 6000. Złł: do życia iego miał być Procent opłacany, podług assekuracyi powtorney Roku 1750. dnia 19. Aug: przyznanej to zracyi ustanowienia Dekretem Kompromissarskim Podrabinka, opłacanie tego Procentu dla niego do lat 15. tylko naznaczone, a ztąd pokazuje się pożytek dla Kahału, nie dla Rabina

na Wigdorowicza. Więc gdyby po mimo to ustanowienie Podrabinka uznawać za występki, nie ściągałaby się wina do Wigdorowicza, ale do Kompromissarzów, y z niemi należałoby mieć Sprawę Osobom Kahalnym ochoczym do procedowania, a wtenczas ustanowienie Podrabinka byłoby nieważne, kiedyby Akt Kompromissarski mógł podpadać przeistoczeniu albo odmianie; moc zaś Dekretów Kompromissarskich gdy jest nieporuszona, gdy mówiący przeciwko im stają się tym samym rebellizującymi przeciwko Prawu; Więc przez taką moc Aktu Kompromissarskiego, mówienie przeciwko jego postanowieniom jest występkiem. A tak w tym pierwszym zarzucie sami Kahalni pokazują się fałszywymi oskarżycielami y przestępującymi Dekret Kompromissarski za co obowiązki opłacenia Trzydziestu tysięcy Złotych podpadają.

Drugi zarzut Obwinia o niezachowanie Punktu 28. w tym że Rabin będąc obowiązany dotrzymywać punkta dla Heszela: bywszego niegdy Rabina postanowione, przestąpił z nich punkt 1. — 4. — 6. — 11. — 16. do czego złożono w kopii te Punkta upewniając że są Heszelowskimi.

Uprzedziła Odpowiedź w Produkcji objaśniając wcześniej ten zarzut, że Punkta złożone od Kahalnych nazwane Heszelowskimi, są Punktami Boruchowskimi, do zachowania których nie był y nie jest obowiązany Rabin —

Punkta Heszelskie że nic takiego w sobie nie miały, coby użyć można do oskarżenia Rabina, bo ich odmiana przez Punkta Elekcyine Roku 1750. zasła, y do tego zachowania tylko obowiązany został Rabin z Punktów Heszelskich, co jest nieodmienionym Punktami Elekcyinemi; o czym taki jest wyraz: „wszystkie Punkta czasu obrania Rabina Heszela za Rabina, a nie „sprzeciwiające się tym Punktom od początku do końca mają „być w mocy swojej „dla tego Kahalni utraiwszy Punkta Heszelskie, jako do wykonywania złości nad Rabinem niepomocne, na miejsce ich wystawiają Punkta Boruchowskie. Co że tak jest nieomylnie upewnić się można z następnych okoliczności.

1mo. Roku 1767. Gdy narzucali Punkta nowe na Rabina Kahalni, y gdy wszczął się Proceder między Rabinem a Kahalnemi przed Synagogą Grodzieńską, kontynuowany dalej był na Sądzie Kompromissarskim; wtenczas żadna wzmianka o Punktach Heszelskich nie była, bo nie pomocne do intrygi Kahalney, bo do niczego więcej nie obowiązywały nad Punkta Elekcyine.

2do. Dekret Kompromissarski Roku 1777. ułatwiający cały spor między Kahalem a Rabinem, nie utwierdzał Punktów Heszelskich, ale Punkta Elekcyine; gdyby więc Punkta udawane teraz za Heszelskie, były takimi; jako do zmniejszenia przychodu zmierzające, nieomieszkaliby Kahalni mieć dla siebie zastrzeżone przez wyrażenie szczególne w Dekrecie; bo ten był ich od Roku 1767. zamiar, żeby zeszczuplić dochody Rabinowskie, y żeby podnieść Punkta Elekcyine.

3tio. Przez cały ciąg Procederu od Roku 1784. aż do ostatecznego Dekretu Woiewodzińskiego żadney wzmianki o niezachowywaniu Punktów Heszelskich nie czyniono; dopiero w ostatecznym Dekrecie Woiewodzińskim zjawiły się Punkta Heszelskie z nowego konceptu, y skarga ogólna o ich niezachowanie. Jako

więc fałszywie Kahałni udaią Punkta Bóruchowskie Heszelowskie mi, tak nie insze jest ich uskarżenie na Rabina potwornie raucenne co do nie zachowania tychże Punktów; — bo przez szczególnosc nie nie dowodzili, ale ogulnym okrzykiem za przestępiącego Punkta Heszelowskie ogłaszali; a że ta skarga tylko jest potwarzą, mowionym już o tym było w Produkcie, więc się to nie powtarza.

Teraz po namysleniu się Kahałni pięć Punktów za przestąpienie przez Rabina okazują z Ordynacyi Heszelowi przy obraniu na Rabinostwo podaney, y przez iego zaprzysiężoney. —

Czymby zaś uszkodził, iak pierwey nie dowodzili, tak y teraz nie dowodzą, a chociaż ta Ordynacya nic się nie ściaga do Wigdorowicza, przecięż zastanowić się nad wezwanemi Punktami. —

Nayprzod Punkt 1. Rabin nie ma ulgi prosić w zaprzysiężonych Punktach ani od Kahału ani od całego kongressu przez cały ciąg Rabinowstwa.

Ten Punkt, gdyby Ordynacya do Wigdorowicza ściagała się, iakie może przestępstwo okazywać na nim; Kiedy Wigdorowicz, przy obraniu na Rabinostwo nie był obowiązany do zaprzysięgania Punktów y nie zaprzysięgał; Ordynacyi żadney udzielney dla iego nie stanowiono, zelżenia Punktów Elekcyinych nie prosił; Owszem do utrzymania ich wiodł proceder, y zaledwie, na Dekrecie Kompromissarskim zakończył otrzymaniem approbaty Punktów Elekcyinych. *Widzieć Dekret*

Powtóre Punkt 4. Nie powinien Rabin od Kontrahencyi żadney wyś, magać Daniny procz postąpioney płacy od wielkiej Krobki po T. Bitt: 5. a od innych kontrahencyi po T. Bitt: 1.

Ten Punkt podobnież nie może okazać winy Rabina, y nie ściaga się do iego; ani iakazkolwiek może być pretensya formowana z niego do Rabina; bo we wszystkim przeciwi się 7. Punktom Elekcyinyym 1750. Roku y Dekretowi Kompromissarskiemu, iako to Punkt: 4. 7. y 22. Wszystkie te dochody, iakie tylko do Rabinostwa ściagała się, iakich pierwsi Rabinowie używali, y iakich Rabinowie innych Synagog zażywać zwykli, na Prowent Rabina Wigdorowicza oddaia, określenia naymniejszego w iakiey proporcyi te dochody maia być wybierane, nie czynia; a odwólawszy się do dawnych zwyczaioy, podług ich wszelkich obwencyi y dochodow, iakich tylko używaią Rabinowie inszych Synagog wybieranie z Synagogi Wileńskiej pozwalaią —

To nieokreślenie w iakiey wielości Rabin brać może, Czy to od Kontrahencyi Krobczaney, czyli w inszych potrzebach dochod dla niego pokazujących, zostawiło go w wolności trzymania się zwyczaioy, ktory dla niego użyteczniejszy. Zwyczaj nawet nietylko Synagogi Wileńskiej wystawiony za regułę, ale zwyczaj wszystkich Synagog. —

Więc ieżeli nad przepis tey Ordynacyi, dla ktoregokolwiek bądź Rabina ona ustawiona była, mógł co wziąć wyżej Wigdorowicz, winić go o to nie można, ani formować pretensyi; skłapiać do satysfakcyi podług tey Ordynacyi; bo Punkta Elekcyinye nie obowiązały iego podług tey Ordynacyi wybierać swoje dochody, ale podług zwyczaioy wszystkich Synagog.

Dlatego do szczegulney pretensyi nikt nie podawał y nie podaje przeciwko Rabinowi, nie czuł krzywdy ten, co opłacał y nie czuje, bo wiedział y znał, że Rabin podług zwyczaioy bierze, nie nad zwyczaj nie wyciąga. —

Ordyn-

Ordynacya ta gdyby ją rozumieć za regułę zwyczaju, czyliż to iuż
wszystek dochód w tym zamknięła punkcie, czyliż to Rabin
Wileński żadnych innych nie ma prowentów, wszakże o znaydo-
waniu się prowentów w innych rodzajach, dosyć wyraźnie ob-
jaśniaią Punkta Elekcyjne; Więc nawet za przykład do zwyczaju
ta Ordynacya nie mogłaby być wzięta.

Znać to z tej Ordynacyi, że tamten Rabin przyjmujący obowiązki
w niej opisane, nie uczynił tyle dla Kahału, ile uczynił Wig-
dorowicz, kiedy przyjmował daleko Punkta różne od Punktów
Elekcyjnych Wigdorowicza.

Wigdorowicz zostając Sędzią w R. 1745, opłacił do Kahału bez po-
wrotu Zł. 1,600. o czym upewnia tej Daty Assekuracya od Ka-
hału wydana. Teść Jego Judel Pisarz wypłacił Zł. 24,000.
Upewniając Punkta Elekcyjne 1750. Sam Wigdorowicz pozyczył
Kahałowi bez powrotu Zł. 36,000. Upewniając o tym dwie As-
sekuracje przyznane; Jedna dnia 6. druga 13. Apr. R. 1750. od
Kahału wydane; o czym wątpić nie dać wyrazy tych wszystkich
Munimentów że na otrzymanie Rabinostwa tyle poniosł wydatku;
Toż ieszcze kilkakrotne expensę na otrzymanie trzech Konsen-
sów, ieden od JO. Xiążęcia Jmci przeszłego Woiewody y Her-
mana, drugi od terażniejszego JO. Xięcia Woiewody. Trzeci
od JW. Ogińskiego Hetmańa w owym czasie Woiewodą Wileń-
skim będącego, pomnazały większą stratę Punktami Elekcyjne-
mi, do zastąpienia przeznaczoną.

Uwaga na te wszystkie wydatki determinowała Kahałnych bez okry-
ślenia pozwoić Rabinowi wybieranie dochodów, za regułę wy-
stawiając mu tylko zwyczaj same Synagogi swojej, y wszystkich
innych Synagog. Więc kiedy to Punkta Elekcyjne szczególnie
Wigdorowiczowi służące, przyznaniem Urzędowym stwierdzone
zamykają, coż usłonne Ordynacye znaczyć mogą, którym nie
jest obowiązany Wigdorowicz ulegać, y które tylko czasownie
były postanowione, a dla których wieczna trwałość nie jest za-
strzeżona.

W ostatku wezwano Ordynacyi Roku 1680. Wypisując te Słowa,
„ Niewolno za podpisy brać pieniędzy od Kontrahentów y od
„ żadney rzeczy pod karą Cheyrymową, a gdy dowiedziona bę-
„ dzie Korupcyja, na zawsze ma być odsądzonym od Urzędu y
„ wielkim Penom ulegać.

Z tego iey wyrazu chciało o przebor obwinić Wigdorowicza, y uspra-
wiedliwić własny występki, to jest: że do odsądzenia Rabina
Kahał miał powód słuszny, ponieważ on brał od podpisów Kon-
trahencyi, a ta Ordynacya pod Odsądzeniem zabrania takiego
zysku.

Na niezgodność tych dwóch Ordynacyi na iedną rzecz postanowio-
nych, dosyć jest do odpowiedzi wprowadzić Słowa Punktów Ele-
kcyjnych pod Nró: 21. „ Przy Arendowaniu bądź iakiey Kon-
„ trahencyi Kahałney ma być koniecznie przytomny Judel Pi-
„ sarz; y Sędzia y w Kontrakcie wydawać się mającym ma
„ się pisać Rabin, Judel, Pisarz, y Sędzia, ma być wyrażono
„ w Arendownym Kontrakcie, że się działo w przytomności Ra-
„ bina — y ma być podpisany na Rabinowskim miejscu, tytu-
„ łem swoim pierwszym, za podpisanie brać wedle pierwszych
„ zwyczajów, raczty dawniejszych trwających, a gdy nie bę-
„ dzie w Dokumencie wydanym, iż się działo pod przytomno-
„ ścią Rabina, takowe Pismo za nieważne poczytamy.

Te punkta gdy brać od podpisu pozwoliły, gdy koniecznie podpis Rabina do Kontrahencyi każdej Kahalney przeznaczają, y za nie nadywaniem się podpisu jego nieważność Kontrahencyi stanowią; Coż mogą znaczyć dwie powyższe Ordynacye, iak tylko szczególne na czas owemu Rabinowi postanowienie, tak iak zna- czą Punkta Elekcyjne dla teraźniejszego Rabina; Pierwszą 1680. Ordynacją będącego w ów czas Rabina ustanawiając ostrzezo- no, że pod utratą Urzędu od podpisu Kontrahencyi brać nie powinien. Przyjął On to postanowienie, y było dla niego Pra- wem. Później inszemu Rabinowi postanowiono po T. bitt: 5. od Kontrahencyi Wielkiej Kropki, y było jego obowiązkiem brać tylko podług zawierzenia. Rabinowi Wigdorowiczowi gdy podług zwyczaju brać pozwolono wszystkich Synagog, on też zwyczajowi pilnował się. Więc z tych Uwag pokazała się nie- winność Wigdorowicza, a złośliwe postąpienie Kahalnych w od- sądzeniu Rabina.

Potrzebie „ Punkt 6. Niewolno Koligacyi do 4. Pókolenia do Ka- hału wprowadzać „ Także żadney niewkłada winy na Rabi- na, y jest przeciwny Punktom Elekcyjnym. Wszakże Punkta Elekcyjne zawierane były z Teściem y Zięciem, którego w Urzędzie Rabinowskim zastępować był Teść obowiązany konie- cznie. *Powtore* Dekret Kompromissarski ustanowił Syna Rabi- binowskiego Pod-Rabinkiem na Awantaz Kahahu, bo Procent od 6,000. dożywotni, na Pietnasto letni przemienił. Josiela Zię- cia za opłaceniem Czer: Zł: 15. Hercyka Cemałowicza za opłaceniem Czer: Zł: 5. do Kahahu w Starszeństwie Kahalnym tenże Dekret postanowił. Zatem nie sam Rabin do Kahahu po- wprowadzał skolligacoe sobie Osoby, ale wprowadzone były iuż to przez Nakaz Sądowy, iuż też przez własne Kahahu zezwole- nie. Więc Punkt ten nie może być brany za Pretext do Kry- tyki Rabina, kiedy przestępstwa żadnego w Rabinie z tego Punktu niewidac, y kiedy nawet ta Ordynacya nie była uniwersalnym Prawem.

Poczwarte Punkt 11. Od Przesądu Rabinowi część dochodu Sędzio- wie zasiadający wyznaczyć mają.

Ten Punkt iak, pierwsze, odbiera odpowiedź, że wszystkie dochody Rabinowskie Punktami Elekcyjnymi nie według tej Ordynacyi, ale swoim postanowieniem dla Wigdorowicza są przeznaczone; a tych się pilnując nikogo nie skrzywdził Rabin Wigdorowicz; same to Produktowe oskarżenie, iuż teraz ostatecznie przed Sąd wprowadzające się, wyszczególniłoby winę Rabina, gdyby ją znaleźć w nim mogło; lecz namieniwszy tylko o przeszłych Ra- binow obowiązkach w tym Punkcie, nie pokazało w Wigdorowi- czu przestępstwa, zkaż pokazuje się; że Kahalni tylko do za- rzutów skwapni uczynić dowodu nie zdołają.

Popiate Punkt 16. „ Wzruszać Punktów w najmniejszej literze gdy- by y za dozwoleńiem całego Miasta, a tym bardziey Kassować „ lub meliorować Rabin nie będzie mógł wyiedniwać, a jeśli- „ by zyskał za nieważne y nie znaczące być ma.

Punktu tego ostrzeżenie, lubo na krytykę Rabina do Produktu wpro- wadzono, z niego jednak nie Rabina występek ale Kahalnych pokazuje się.

Do odmiany Punktów Elekcyjnych, uczyniłże iaki krok Rabin Wi- gdorowicz, szukałże w czym zmniejszenia albo zwolnienia ich opisu; Cały Proceder od Roku 1767. z Kahalnemi prowadzi- ny

ny w Synagodze Grodzieńskiej y zakączony na Dekrecie Kom-
promissarskim, czyliż niepokazuje, że Rabin Wigdorowicz³ za-
wsze tego domagał się aby Punkta Elekcyjne w swojej ważno-
ści zostały, aby nowych Punktów Kahał na niego nieczynił Na-
rzutu. Przeświadczył to złożony produktem całkowity Proceder
y przełożenie jego obszerne, zupełnie przekonało o niewinności
Wigdorowicza, a występny przez Kahał znagłańiu tego do
przyjęcia Punktów Nowych. Ztąd więc pokazuje się, że
Punktów Elekcyjnych, y tey Ustawy czyli Ordynacyi gdy ją ro-
zumie Kahał być zawsze trwającą do obowiązywania siebie, tenże
Kahał niezachował.

Gdy więc tyle zarzutów przeciwko Rabinowi Wigdorowiczowi, z
Punktów Elekcyjnych y osobnych Punktów dawniejszym Rabi-
nom służących, czyli iak Kahałni nazywają Ordynacyi, chociaż
nic do Wigdorowicza nieściągających się, okazują przed Sądem; y
gdy z przełożenia dowodami wspartego, nayduie się niewinnym
tego oskarżenia Wigdorowicz Rabin, a występni Kahałni;
potrzeba daley postąpić y podobnie rozważyć Niewinność Rabi-
na w dalszych zarzutach.

§.

Pierwszy zarzut Punkta Heszelskiego, teraz przypodobane Kahałnym
że iakoby po śmierci Samuela Rabina Teścia swego mógł w
Autentyku schwycić, Wigdorowicz Rabin, y że z przyczyny ich
zaginienia, był powód Kahałowi do obowiązywania inszemi Punkta-
mi Wigdorowicza Rabina *w R. 1767. podają w Zarzucie.*

To oczernienie bez dowodne o możności schwytania Punktów He-
szelskich, bez dalekiego wyszukiwania przyczyn samych ob-
winia Kahałnych, że swoją Akcyą chcą wrzucić na Rabina. Albo-
wiem Heszelskie Punkta nie miały nic takiego, coby wkładało na
Rabina obowiązki szczegulniejsze względem Kahału, ale zamy-
kały się w nich obowiązki Kahału względem Rabina, y dla te-
go dochować one w tym wszystkim Kahał przyrzekł, w czym nie-
nastąpiła ich odmiana przez Punkta Elekcyjne; Nie było tedy
powodu Rabinowi starać się o ich schwytanie y zatracenie,
bo iemu nie szkodliwemi, owszem użytecznemi były Punkta He-
szelskie. Gdyby z nich wynikać mogło uszkodzenie iakie
Rabinowi, nie omieszkaliby użyć go w R. 1767. Kahałni; Gdy-
by schwycił Rabin po śmierci Samuela Teścia rzeczzone Punkta,
do tych czas ta akcyą byłaby obniesiona Manifestem, nie byłaby
utałona w Procederze od R. 1767. dość długo kontynuowanym,
y dopiero nietwierdzą że pewnie schwycił Rabin, lecz domy-
ślem tylko opawiają, że mógł schwycić; Ze zaś teraz nie-
paydują się Punkta Heszelskie sami przyznają. O toż z wy-
znania ich własnego y wątpliwey skargi pokazuje się niewinność
Rabina, a w Kahałnych wina potwarzy. Pokazuje się pewność,
iż w Oryginalne nie naydują się Punkta Heszelskie, z czegoż
tedy przekonać się można, że Kopia Punktów za Heszelskie
przez Kahałnych udawana, jest Kopią nieomylną; y czyliż
Sąd do Kopii przywiązywać się zechce, gdy Prawo tylko Urzę-
downie sprawione Zapisy za mocne y ważne uznaie. W osta-
tku gdyby nie staraniem Kahałnych były zatracone Punkta Hesz-
elskie, naydowałyby się one w Xiegach Kahałnych, przecież y

w Xiegach wynaleść ich nie można, bo Osoby Kahalne z Xiąg wyniszczyły; iakiego dzieła ślady okazałyby się, jawnie, gdyby Xięgi przed Sądem naidowały się, w których dosyć jest kart powydzieranych. Z Uwagi więc na to wszystko, iawna jest niewinność Wigdorowicza Rabinia, a występki Kahalnych, za który konieczna wypada powinność ukarania ich iako Potwarców.

Jawnym jest y to z ich wyznania, że sami zatracili Kahalni Punkta Heszelowskie, aby swojej złości dogodzić, a do nowych Punktów Wigdorowicza w R. 1767. przymusić.

Punkta 1767. Roku Procederem Synagodzkiem y Dekretem Kompromissarskim gdy są już zniesione, nie należałoby nawet Kahalnym onych wspominać chcąc zachować się w posłuszeństwie Dekretowi Kompromissarskiemu, lecz trwająca dotąd złość w Kahalnych determinowała ich pójść przeciwko Dekretowi Kompromissarskiemu y Prawom jego ważność zastrzegającym, obrałi raczej chlubić się tym co jest występkiem, niżeli to zachować, co jest powinnością. Przywodzą swoje Sessye, y Punkta narzutowe iakby najlepsze dzieło, a przecież to wszystko uznają Dekreta za skutki gwałtu, y wszystko zniszczyły; iako więc nad rzeczą zniszczoną Dekretami, nie wypada potrzeba zatrudniać Remonstracyą, ile już o tym Produkt dokładnie uwiadomił y Dokumenta iakoto Dekreta Synagodzkie y Kompromissarski dowodnie przekonują; Więc odwoławszy się Rabin do Produktu, schodzi do odpowiedzi na ten Zarzut, na który cnotliwa czułość zamilczeć niedopuszcza.

Drugim jest zarzutem Kahalnych, że Rabin złapany na fabrykacyi in-
„ kwizycyi Roku 1768. w sprawie Zelika Markowicza expedio-
„ waney, do której fałszywe świadectwa umieściwszy Sędziego
„ Duchownego Judela Gabryelowicza podpisał y pomylną iak na
„ nieszczęście Pieczęcią Hekam oznaczył, rad nie rad czytać mu-
„ siał Regestr y dalszych swych występku podobnych w pozwie
„ przed Sąd Duchowny do odsądzenia wyniesionym umieszczony
„ za którym y Examina czyli Inkwizycye w sztukach kilku pro-
„ ducuntur.

Ta okrutnie czerniąca potwarz na Rabinia rzucana, lubo już Dekretami Synagodzkiemi y Kompromissarskim jest zniesiona; porwarce naganieni, y zupełnie oczyszczonym został Rabin; gdy jednak zdało się Kahalnym to wszystko poruszać, co Dekreta zakończyły, dać odpowiedź Rabin; nie dlatego żeby nowo usprawiedliwiać się, bo już rzecz jest przez dowody y stopniami przyzwolitami usprawiedliwiona, lecz przy Dekretach żeby zgasić opinią być w kim mogącą z niezupełnej rzeczy wiadomości.

Żyd Zelik Wozny Kahalny od fałszywych Delattów do Kahalu zapo-
zwany, skrzywdzony Dekretem za pomocą Osob Kahalnych nie-
nawisnych temu Zelikowi, a spokrewnionych z Delatorami, od są-
dzony został od swego Urzędu y karami uciążony. Gdyby o to
mógł rozprawić się w Sądzie przyzwoitym czyli polubowym z
krzywdzącymi siebie; udał się do niektórych Sędziów Ducho-
wnych Wileńskich, żądając przyświadczenia czyli Dekretu w
tym: Jż on był pozwany do Kahalu, gdzie spokrewnieni Delato-
rów, y iemu nieprzyjaźni jego sądzili. Dway Sędziowie Ducho-
wni Judel Gabryelowicz y Chonoh Zelkowicz wydali taki De-
kret: czyli zaświadczenie iak porządek ich Jurydykcyi wycią-
gał. Ze zaś Imiona tych Sędziów nie były z naiome innym Sy-
na

nagom, y nie wiadomo, jeśli oni są w aktualnym Urzędzie Sędziowskim, nastąpiło podpisanie przez Rabina w tym Dekrecie zaświadczaące, iż te Osoby są w tym Roku Sędziami Duchownymi: o podpisach zaś onych jeśli są własney Ręki, lub cudzey, iak nie było do Urzędu iego przywiązany przyświadczać, tak w to nie wglądał; y żeby ich własne były podpisy na tym Dekrecie, nie przyświadczał.

Ze zaś w tym czasie już był rozpoczęty Proceder między Kahałem a Rabinem Wigdorowiczem, zdało się Kahałnym spotwarzyć Rabina, iż on świadectwo czyli Dekret przeciwko Kahałowi zfabrykował, Sędziego Duchownego Judela Gabryelowicza podpisał; iakie oskarżenie na tym wspierali, że Rabin przyświadcza swoim podpisem, iako są własne podpisy dwóch Sędziów, a Judel Gabryelowicz do swojego nie zna się podpisu, więc Rabin zfabrykował to zaświadczenie pod Imieniem Duchownych Sędziów.

Nataki zarzut odpowiadał Rabin Kahałnym, żeby mu okazali własną winę, cudzego zaś występku (jeżeli być mógł) aby na niego nie wrzucali: dowodził swoim podpisem, że zaświadczył tylko, iako ci dway Sędziowie podpisani, są naten Rok w komplecie Sędziami Duchownymi, Podpisy zaś, jeżeli są ich własney ręki, albo nie, iak o tym nie zaświadczał, tak zaświadczenie iego przeciwnie tłumaczone, y on o fabrykacyą z powodu złego tłumaczenia skarżonym być nie może.

Wytoczyła się y ta kwestya przed Sąd Synagogi Grodzieńskiej między Rabinem a Kahałem, że tedy była sprzeczka o tłumaczenie zaświadczenia Rabinowskiego względem podpisów Sędziów Duchownych, wytłumaczył Sąd Synagogi Grodzieńskiej podpis Rabina z zaświadczeniem, że brzmienie iego wyraża tylko, iż byli w tym Roku Sądu Duchownego Sędziami, a nie upewnia własności ich podpisów. *Widzieć explikacyą Sądu Synagogi Grodzieńskiej w Roku 1771. Januari 3. wydany. Toż wegrzeć w samo to zaświadczenie Rabina na pomienionym Dekrecie zapisane, y nawet wezwaniem iakimkolwiek obcego Żyda doświadczyć, jeżeli Podpis Rabina zaświadcza tylko, że są tegorocznymi Sędziami, czyli też, że własney ręki tych Sędziów są podpisy.*

Złożenie tego Dekretu, czyli zaświadczenia Sędziów Duchownych podpisanego przez Rabina, żeby nie dawało powodu zapytania, z kąd się wziął u Rabina ten Dekret, czyli zaświadczenie? ponieważ wszystkie Dokumenta Kompromiss nakazał powrócić; y zapisana iemu satysfakcyja przyświadczyła o zaskutecznienu Dekretu Kompromissarskiego; wczesna daie się na to odpowiedź:

Ze gdy Kahałni rozpoczęli Sprawę z Rabinem Wigdorowiczem, całą wskrzeszając potwarz już Dekretami Synagodzkiemi y Kompromissarskim zniszczoną, wtenczas udawał się Rabin do swych przyjaciół, prosząc ich o wyszukiwanie dowodów na wsparcie iego niewinności służyć mogących, pobudzeni do litości Potomkowie Abrama Giecelenicza, w Roku 1777. Kompromissarza, pozostali w domu po śmierci ich Ojca ten Dekret, czyli zaświadczenie znalazłszy oddali Rabinowi. Otoż z tych rąk mając sobie dany ten Muniment, y dalsze niektóre do popierania swojej Sprawy w czwartey lub w piątey części znaleźć się mogące do obrony swojej przeciw potwarcom używa.

Jaką zaś śmiałością Kahałni idą przeciwko tym Dekretom Synagodzkiem y Kompromissarskiemu, y to wszystko, co one nawzajem umorzyły, wzruszają; nad tym zadziwiać się bardziey, niż za-

stanawiać uwagę Sądową, przychodzi Rabinowi. — Czas nie-
odległy Roku 1777. w którym Dekret ostateczny Kompromissar-
ski nastąpił y assekuracja od Kahału na dotrzymanie we wszy-
stkim Punktów 1750. podług nakazu tego Dekretu wydana, za-
strzegająca razem nieprzestąpienie Dekretu Kompromissarskiego;
powinien był w żywey zostawić pamięci Kahałnym tę uwagę, iż
za naruszeniem w jakimkolwiek Punkcie warunków Dekretu,
ściąga się wina ukarania, y obowiązek płacenia 30,000. Złt:

Widzieć to że wszystkich ich czynności, y odbytego Produktu, że
mało ważą Dekretu poruszyć się nie mogące, y Assekuracye przy-
znane. Widać przestąpienie Dekretu y assekuracyi jawne z całego
procederu, bo spotwarzyli Rabina, bo wszystkie dawniejsze oczer-
nienia wznowili. —

Moc Dekretów Kompromissarskich że naruszoną być nie może, upe-
wnia Art: 85. Roz: 4. y Konstytucya 1726. pod tytułem *Obwi-
rowanie Sądów Polubownych*, alias *Kompromissarskich*. — Co więc
Dekret rozstrzygnął y postanowił, to jest nieodmiennym y trwa-
łym na zawsze. Kto zaś sprzeciwia się postanowieniu Kompro-
missu, zasługuje na ukaranie Kompromissem opisane. — Kahał
tedy Wileński, 30,000. Złt: Dokumentem Assekuracyjnym w
Roku 1777. Dnia 21. Apr: w Grodzie Wileńskim przyznanym,
za dług liquidé należący upewnione nową assekuracją w przy-
padku przestąpienia Kompromissu, dla tegoż Rabina prze-
czył. —

Zatym tak na mocy Praw o ważności Kompromissu, iako też na mo-
cy Art: 6. y 18. z Roz: 7. które utwierdzając dokumentów
przyzanych moc niewzruszoną, nakazują we wszystkim czynić
satisfakcyą, iak się kto opisze; mają być zobowiązane Osoby
Kahałne w produkcie y Aktoratach wyrażone do zapłacenia
30,000. Złt: iako czystego długu.

Gdyby zaś rozumieć zdało się pozwanym Kahałnym, że Assekuracja
ta nie znaczy długu czystego, lecz tylko zarękę, tedy w iakim-
kolwiek rozumieniu mieć ją zechcą Osoby Kahałne, zawsze zmu-
szone być powinny do zapłacenia Wigdorowiczowi tej Summy,
bo Art: 74. z Roz: 4. Konst: 1699. także Ordynacya Kociołowa-
ska wszystkie zaręki na każdym podług opisu y Dekretów do
satisfakcyi przeznaczają. —

Wina potwarzy wznowionej o fabrykacyą, y dalsze przestępstwa da-
wniey zarzucane Wigdorowiczowi, a już Dekretami Kahałowi
zganione, dowodu na siebie większego nie potrzebuje nad zło-
żenie Dekretów, wolnym czyniących Wigdorowicza od Prozę-
kucyi, te złożone są, y potrzebniejsze dowody okazane wyświe-
cają potwarcami Kahałnych; Zatym na mocy Art: 105. z Roz:
4. gdyż to nie pierwszy raz tak złośliwie miotają potwarzy, iako
też Konst: Coæquationis, y 1726. pod tytułem *Komparycyje*, mają
być Kahałni ukarani. —

§.

Teraz uczynić zastanowienie nad Kategoryą drugą, y uważać, z iakich
obiekcyów składa się skarga przeciwko Rabinowi. — Z wyrazu
Reskryptów wszystkich nic więcej doczytać się nie można, iak
tylko, że Rabin nie ma dostarczających powołaniu swemu nauk,
y że nie zachowuje się podług Religii.

Pod-

Pod tym hasłem nie omieszkali Starokahalni nazywsiwsi, a zamiarem reskryptow y istotney swoiey pierwszej skargi niezgodnych, narzucić na Samuela Wigdorowicza potwarzy. Iżeby bardziey mogli ucisnąć tegoż Wigdorowicza, poważyli się sami w swoiey Sprawie być Sędziami, będąc Delatorami. Poźniejszy przełożenie da poznać niewłaściwość ich postępkow y gwałtu nad Rabinem dopełnionego.

Teraz zaś podług porządku Produktu Strony przeciwney odpowiada się na złe przystosowanie pozwu Synagogi Słuckiey. iakoby nadającego moc wyprowadzania, przez Oskarżycielow, y świadectwa buntownikow, Inkwizycyi.

Z Dekretu Kompromissarskiego dowiedzione iest Aktorstwo Rabina w części Kamienicy Felkierzambowskiey, y rozprawa o te Aktorstwo w Sądzie Duchownym Wileńskim przez tenże Dekret zamierzona zostafa. Nim Kahał Wileński przystąpił do uczynienia satysfakcyi Rabinowi, y do rozsądzenia w Sądzie Duchownym iego pretensyi, z Aktorstwa pomienioney Kamienicy pozostał; Synagoga Wileńska skonwinkowana przez XXży Piarow Wileńskich, nie miała innego środka do uwolnienia się od Prosekucyi, iak przyznawając Aktorstwo tey Kamienicy dla tychże Piarow. —

Interes Kahału wyciągał koniecznego zrzeczenia się takowey Kamienicy, a interes Rabina na Aktorstwie teyże Kamienicy opierający się, cierpiał Uymę z pomienioney ugody.

Kahał więc nie mogąc bez Rabina współ-Dziedzica Kamienicy Felkierzambowskiey ważne y prawnie stanowić Tranzaktow, zobligował tegoż Rabina, ażeby nie odmawiał powolności w przyznaniu Tranzakcyi narzecz XXży Piarow; a rząd najmocniejszy uczynił przyrzeczenie, iż Rabina za iego Aktorstwo wkrótce y dostatecznie zaspokoi.

Stało się, że Rabin współ z Kahałem pisał się do Dokumentu na rzecz Piarow, a Kahał według swoiey umowy należności Rabinowi za Kamienicę Felkierzambowską nie oddał, y gdy za pokilkakrotnym Pozwaniem do Sądu Duchownego Kahalnych, ciż Kahalni do Sądu nie stawali, a tym samym ugodę z Rabinem przez się uczynioną y Dekret Kompromissarski przestąpili, a Sąd Duchowny Kahalnych do satysfakcyi nie zagnął, przymuszony udać się Rabin został do Synagogi Słuckiey; y z tego to powodu wyszedł Pozew od pomienioney Synagogi Słuckiey po Kahał Wileń: —

W Roku 1782. Julij 19. który Strona przeciwna złożyła z którego Pozwu to się pokazuje, że składane były dowody przed Synagogą Słucką niestawania Kahalnych przed Sądem Duchownym Wileńskim, zatym nie zostawał inszy środek dla Rabina do pozyskania satysfakcyi, iak podług Praw sobie służących, udać się do Sądu tego, któryby upornych Kahalnych, nic niedbających na własną ugodę y zastrzeżenie Kompromissu, do przyzwoitey y konieczney przymusił satysfakcyi. —

Po takowym Pozwie Kahał Wileń: dobrowolną ugodą y za dozwole niem Sądu Duchownego Aktorstwo Rabina w części Kamienicy Felkierzambowskiey 300. Czer. Zł: a Rabin wzajemnie z tey pretensyi kwitował, y zupełnie na takiej ugodzie rzecz ukończona zostafa; a przy takowey ugodzie wszystkie dowody na Kamienicę służące, y niestanność Kahalnych przed Sądem Duchownym poświadczające Kahałowi zwrocil. —

Nie przyzwolicie zatym y barzo oddzielnie od istoty rzeczy przystosowany został pomieniony Pozew do nieprawnych y gwałtownych

Kahału Wileń: z Rabinem czynności; bo pozwanie przez Synagogę Słucką Kahału Wileń: dla zaspokoienia pretensyi Rabina o Kamienicę Felkierzambowską, nie jest, y nie może być toż samo, co pozwolić Kahałowi gwałtown nad Rabinem.

Tak zawadnie tłumacząc Kahał pomieniony Pozew Synagogi Słuckiej, użył go dopiero za instrument iakoby do ucisnienia Rabina służy-
cy. Tyle to podchlebne tłumaczenie służyć za pomoc Kahałowi nie może, ile wyrazy tego Pozwu daleko insze zawierają zna-
czenie. Oprocz tego powinienby mieć Kahał na uwadze swojej poprzednicze ustawy, ubeśpieczające prerogatywę Rabina, y opi-
sujące óbremby władzy Kahałney.

Dekret 1720. Roku na kongressie Synagodzkiem złożony wyraźnie za-
strzega y zamierza, iż Kahał Wileń: w iakichkolwiek bądź preten-
syach do Rabina swojego stosowanych, nie może mieć w własnym
Sądzie rozprawy. Osobno Dekret Synagogi Grodzińskiej w R.
1711. zaszyły, dochody do Urzędu Rabinowstwa wyszczególniają-
cy, a Dekretem Kompromissarskim w Roku 1771. ferowanym
utwierdzony, stosownie do ustaw Synagodzkiech złożony, takie
ma wyrazy: „Tudzież względem wyrażenia w Opisie naszym
„Rabinowi naszemu wydanym, warunek o inkwizycyach na
„Rabina w potrzebie wyciągającej, w iaki sposób odprawić się
„mają, tym naszym pismem wyrażamy iż wszelkie Inkwi-
„zycye na Rabina Wileń: dotąd poczynione, bądź przez świa-
„dków, bądź przez Sędziów z gruntu są skasowane, z przyczyn,
„iż takowe inkwizycye nie wedle Prawa y nie wedle ustaw w
„Kongresie Synagodzkiem są odbyte, gdy Prawo y ustawy Syna-
„godzkie warują, y nie pozwalają na Rabina Synagodzkiego za-
„dne Inkwizycyi czynić, chybaby u dwóch drugich Synagog
„się dozwolili, a naybardziej w Inkwizycyi przez Sędziów
„Wileń: na Rabina tamiecznego uczynionej, widocznie są za-
„kwestyonowane, że szczególnie przez niechęć y nieprzyjaźń po-
„budzane, tym więcej że tej Inkwizycyi odprawić Sędziowie
„Wileńscy wedle Prawa nie mogli, y do tej Inkwizycyi zasiadać,
„iż z przyczyny w Sprawach Rabina swego szczególnie w preten-
„syach pieniężnych onym zasiadać wolno, co zaś w innych okol-
„cznościach do Rabina ściągających się Prawo onym zasiadać
„zabrania. „—

Z tego Prawa y Dekretu nie miał mocy Kahał Wileń: przywłaszczać
sobie Sądu nad Rabinem; a mimo te Prawo Ustawy Narodowe
sprzeciwiają się temu, żeby ktokolwiek w własney Sprawie mógł
być Sędzią. Kahał jednak Wileński chlubić zdaie się z niewła-
ściwego swojego postępku, kiedy usiłuje tym przekonać Rabina,
że Delatorow Sąd y świadectwo, jest dostatecznym dowodem na
pokonanie oskarżonego. —

Wyznaie sam Kahał w głosie Produktowym, że pozwał Rabina przed
Sąd swoy Kahałny Wileński, że Examina przeciwko iemu y In-
kwizycye tajemne z dobranych ku swojej myśli buntowniczych
osob expedyował, y na to siedm sztuk tegoż gwałtownego Dzie-
ła pod tytułem Inkwizyciow złożył. —

Trzymając się ustaw poprzedniczych, łatwo można wniesć, że y kró-
cie takowych nieprzyzwoitych czynności złożyć się mogące, ani
są ważne, ani dostateczne do obwinienia niewinnego.

Przestąpił Kahał Wileń: takowe ustawy, przestąpił władzę Woiewo-
dzińską, że się poważył gwałt dopełnić Rabinowi — Nie mogą
te czynności z żadnego względu być ważne, iako nieprawnie y ar-
bitral-

bitralnie złożone. Poznał nie wolność tego postępku J. O. Xie Jmc Wda Wileń: kiedy Dekretem swoim tych to Kahałnych ukarał; wczym y dopiero nie insza dla nich za pomienioną chlubę ściąga się konsekwencya, iak tylko ukarać za przestępstwo dobrowolnie przez nich wyznane.

Przywodząc swoy zamiar buntowniczy do skutku, y zawiść przeciwko Rabinowi, szukali różnych pretextow do rozpoczęcia przeciwko temuż Rabinowi Procederu. Dwie namowione z tej okoliczności Osoby zaniosły Manifest w Roku 1783. Junij 14. dnia na Samuela Rabina niby o kontrawencyą Dekretowi Kompromissarskiemu, lecz w czymby Samuel Wigdorowicz takowy Kompromis przestąpił, w tymże Manifestie nie pomienili, y przez ciąg całego Procederu nie dowiedli. Pokażuie się zatem samo tylko przysposobienie złośliwych przeciwko Rabinowi attentatów, które są dziełem przemyślney zawziętości. —

Dalszy ciąg potwornego Procederu za Reskryptami Xiążęcia Jmci już to w Kommissyi Reskryptowey, już też w mierze wiedzonego wiednym miejscu przynosząc nieśli dla Rabina, w drugim samą nie prawność y intrygę wyświecając, żadnemi dowodami co do wymysłowych skarg nie był, y nie jest wsparty, Produktowe przełożenie objaśniło Historyą tych wszystkich czynności y podało dostateczne uwagi względem nieważności całkowitego dzieła, które nie mając za sobą słuszności, nie przyniosło na siebie obrony, powtórnego wyciągającej rezolwowania. —

Mimo to Przeświadczenie, że cały Proceder przez Kahałnych przeciwko Rabinowi złośliwie rozpoczęty, Exystencyi swojej sam gwałt, przemoc, a zatem nieprawość y nie sprawiedliwość oznacza; nie chce jednak Rabin najmniejszej obiekcyi, iako potwornie wymysłoney, zostawić bez odpowiedzi.

Zdało się Kahałowi do utrzymania swojej niesprawiedliwości w tym wszystkim obwiniać Rabina, w czym sami byli y są wykraczającymi. Kiedy za Reskryptem Xcia Jmci Sprawę do Słucka odsyłającym, Rabin udał się do Sądu; Synagoga Słucka Pozwem swoim w Roku 1785. Mca Mar. 15 dnia po Kahał Wileń: wydanym, nakazawszy zniesienie Cheyrymow na Rabina wydanych, y zaleciwszy w Szkole Wileńskiej ogłosić, że Rabin ma wolność rozprawować się z swoim Kahałem w Synagodze Słuckiej termin rozprawy od Daty pomienionego Pozwu do Dni 30stu, zamierzyła, a to dla tego, żeby Rabin pod Cheyrymami dotąd zostający miał czas przysposobienia potrzebnych sobie do Sprawy dowodów. —

Po wydanym Pozwie Dnia 2. to jest: 17 Marca pomienieni Starokahałni przewidując, iż Rabin może zebrać na termin przeznaczony, dowody sobie służące, usprawiedliwi swoją niewinność; dla tego chcieli z nim wtenczas iść do Sądu, kiedy On nie na Ewckicyą swoją w Ręku własnych mieć nie mógł. —

Użyli zatem od siebie Podszkolnika Słuckiego, ażeby oświadczył Rabinowi Wileń: iż oni chcą mieć z nim Sprawę. Poselstwo to iak było bez wiedzy Sądu dopełnione, lecz tylko z partykularnego Kahałnych użycia uczynione, y przeciwko zamiarowi Pozwu oświadczone, tak słusznie nie znalazło miejsca w uwadze Rabina Wigdorowicza. —

Odpowiedział Podszkolnikowi, iż podług Pozwu jeszcze termin rozprawy daleki, a zatem ani Starokahałni mogą wolnie niechęć swoją nieczesną oświadczać, ani też Podszkolnik Prawnie opowiadać. Ze tak jest w istocie rzeczy, y że Podszkolnik od Kahałnych tylko był

użyty, przekonywa o tym też same świadectwo przez stronę przeciwną złożone w Dacie Roku 1785. mca Mar. 17. dnia.

Ze zaś to świadectwo nad wyrazy swoje jest tłumaczone, y do interssu Starokahalnych podchlebnie stosowane, iakoby Rabin nie chciał stawiać do rozprawy, przeświadcza Pozew po Kahalnych od Synagogi Słuckiej.

Nadto ponieważ Starokahalni chcąc Pozew po sobie wyniesiony zni-
kczemnić wystarali się o fałszywe świadectwo od niektórych Osob
Zydow Słuckich partykularnych w liczbę Kahału nie wchodzą-
cych, iż iakoby Nachman Szkolnik Słucki wyznał przed niemi,
że Pozew po Kahalnych Wileńskich na Instancyą czyli w skar-
dze Rabina Wigdorowicza nie był prawny, albowiem z nakazu
Rabina Słuckiego y Wileńskiego on pisał, podług ich myśli, a
nie wedle uchwały. —

Takową fałszywą Relacyą nie prozne słowa, ale następne zbiiiają trzy
Dokumenta Testymonialne, Jeden od Kahału Słuckiego, Drugi
od Sądu Duchownego Słuckiego. Trzeci od Nachmana Kantora y
Pisarza Słuckiego w Roku 1785. Julij 24. dnia wydane, które
czytać..

A dla skombinowania rzeczy y tym większego przekonania się o podey-
ściach Kahalnych, przeczytać świadectwo przez nich wystarane, a
po wytłumaczeniu z Hebrayskiego na Polskie pismo, przez W. Je-
zierskiego w Nieswieżu konnotowane.

Wszystko to tedy przeświadcza, że samemi potwarzami y wymysłone-
mi skargami chcą Starokahalni obwinić Rabina, ale nigdzie w ich
skargach, nie tylko dowodu, lecz cienia prawdy znaleźć nie mo-
żna. Przemocą iednak y obrotem chcąc obarczyć niewinnego
Rabina, poważyli się naostatek przyiść przed obecność Xcia Wo-
iewody Wileńskiego.

Ten Pan chcący tym pędszą uczynić sprawiedliwość, delegował od
siebie Osoby w Nieswieżu do rozpoznania skarg wzajemnych od
trzech Stron podawanych, iako to: od Starego Kahału, Wigdo-
rowicza Rabina, y Gminu za siedmią Plenipotencyami Szymo-
nowi Wulfowiczowi wydanemi. —

Te Strony że przed Delegowanemi Osobami od J. O. Xcia Jmci skargi
przepowiadały, upewniali wyrazy Dekretu następne: „Po
„ sprzeczkach między Plenipotentami trzech stron wyżej wy-
„ rażonych przed wysadzonemi odemnie Osobami na wywiedzenie
„ się nayszystszej prawdy z wzajemnych wywodów. „

Chęć zatym J. O. Xcia Jmci była, aby przez Delegowane Osoby dowie-
dzieć się o nayszystszej prawdzie, lecz wysekwowanie iey nie
odpowiedziało takiemu zamiarowi; obroty Starokahalnych stały
się przekonywającym dowodem przed Delegowanemi do ucisku
Rabina; a tak Xcia Jmci ufność nayszystsza zawiedziona została,
Rabin zaś z takiego zawodu największą ponosi nieszczęśliwość,
kiedy bez winy, bez należytego podług Prawa dowodu od Rabi-
nowstwa usunięty, o krzywoprzysięstwo zkrytykowany, razem
na utratę sławy y dochodów skazanym został. —

Przyczyny w powyższym ciągu opowiedziane niewinność Rabina co do
szczegulności okazujące, toż dość obszernie w Produkcie wyra-
żone, y skład nieprawny wyjaśniające tego Dekretu, pokazały
skargę Starokahalnych bezdowodną, usunięcie Rabina od słuszno-
ści y Prawa dalekie, a z tąd nieważność tego Dekretu dowiodły;
wyszczegulnianie więc w tym iego błędów co było mowionym,
już jest niepotrzebne. —

Wszak-

Wszakże gdy Produktowe Pismo Starokahalnych, moc tegoż Dekretu Nieświeżskiego, na niezapisaney w nim appellacyi przed Sąd terazniejszy na wykonaney przysiędze przez nich zakłada, y kiedy skargę Gminu do Kahału o przebory pieniężne formowaną, za ziednoczoną ze Sprawą Rabina utrzymuje, nad takimi wnioskami, szczególne potrzeba mieć zastanowienie.

§.

Liczne Prawa y Przywileje sami Kahałni wezwali, aby przekonać silniey, że z dawnego Praw przepisu, z określenia Przywilejow należą Żydzi Juryzdykcyi Woiewodzińskiej a po appellacyi Sądowi terazniejszemu; że zwyczaj pierwsze co do porządku sądenia Żydow późniejszymi Ustawami następnie są utwierdzone.

Tak światley prawdzie z przepisu Praw y Przywilejow okazującey się, nie zaprzecza Rabin, owszem Sam za mocą wszystkich Ustaw Żydom służących mówiąc, zachowania najsćcisleyszego domaga się.

Pierwsze Prawo Konst: 1505. na karcie 313. pod tytułem *de Potestate Judicis*, postanawia sądzić Żydow *circa Scholas*. To Prawo z czasem zostawiło zwyczaj, że Dekreta wypadłe w Juryzdykcyi nad Żydami zwierzchniczey, zawsze czytano w ich Szkole.

Jakoż według nakazu Xiążęcia Woiewody w Dekrecie umieszczonego aby cała powszechność Żydowska wiedziała o Dekrecie z Rabinem złożonym, promulgowany był ten Dekret w 1785. dnia 9. Xbra w Szkole Żydowskiej. Ten czas promulgaty ogłaszał wiadomość Stronom o wyroku, y wtedy do deliberacyi Konst: 1764. na appellowanie lub kontentowanie się Dekretem pierwszej Instancyi był właściwy. Albowiem Juryzdykcyja Woiewodzińska nad Żydami Wiln: że w Nieświeżu rozciągnięta być nie mogła, dla tego Xżę Jmć Namiestnikowi swemu w Wilnie nad Żydami zwierzchność mającemu ogłosić w Szkole Sprawę tę nakazał, która w Nieświeżu rozsądzana była; lecz iako Nieśwież nie był miejscem na exekwowanie Urzędu, tak w miejscu tamtym, ani promulgata była, ani też mógł wtenczas zakładać kto appellacyą, lub kontentować się Dekretem.

Sami Kahałni nie wyprzeczaia, że od Juryzdykcyi Woiewodzińskiej, do Sądu Assesorskiego appellacya Prawem jest pozwolona; Jeżeli tedy zaprzestały Strony na tym Dekrecie pierwszej Instancyi, potrzeba na nim okazać akceptacyą, czyli kontentowanie się takim wyrokiem. Na tym Dekrecie gdy Sąd nie widzi zapisanego Stron zaprzestania, gdy owszem złożone są od Wigdorowicza punkta appellacyjne podawane JP. Namiestnikowi Gorskiemu zaraz po promulgacie Dekretu, gdy o nieprzyjęcie punktow appellacyjnych, zaraz w czasie poczynione Manifesta, iakże można twierdzić, że Dekret nie jest appellowany? Nie przyjęcie appellacyi przez JP. Gorskiego. coż inszego znaczyć może, iak tylko opór Konstytucyi 1764. ktorcy rygor za te nieposłuszeństwo na JP. Gorskim rozciągniony być powinien, a Dekret iako appellacyi uległy pod kognicyą ma być wzięty.

Gdy więc appellowany jest Dekret, gdy niczym nie probują Starokahalni, żeby Wigdorowicz przestawał na tym Dekrecie, iakże mogli ważnie iść do wykonywania Jurameutu, kiedy Prawo Statutowe Art; 86. z Roz: 4, wszelką Exekucyą Dekretu pierwszej Instancyi dopoty zatrzymuje, poki albo przez strony zakontentowany nie

będzie czyli przyjęty, albo przez wyższą Jurysdykcją zostanie zniesiony czyli utwierdzony.

S.

Nad skwapliwością do Juramentu Starokahalnych że go wykonali, ani zadziwiać się potrzeba, bo ich złośliwe postępowanie całkowity okazuje Proceder, bo w nich determinacya nie tylko do zaprzysięgania, lecz na wszelkie akcyę przeciwko Rabinowi we wszystkim widoczna.

Oto, ci Starokahalni Judel y Perec 100. Czer. Złł. przydeklarowali Zydomi iednemu, ażeby Leybę Antokolskiego do świadectwa podług ich chęci przeciwko Rabinowi namawiał, o czym przeświadcza wyznanie tego Zyda pod obowiązkiem Cheyrymu uczynione. Toż drugie wyznanie Zyda Dawida Chanonowicza podobnie pod Cheyrymem przed trzema Zydami iako to Berkiem Mejerowiczem Rabinem Boskuńskim, Abramem Hiszowiczem y Samuelem Markowiczem uczynione poświadcza, iż słyszał Dawida Leybowicza, który tajemne Inkwizycye wyprowadzał y na nich jest podpisany mówiącego do Moyżesza Wulfowicza, iako dostanie świadkow, którzy na Rabina rzeczy nigdy nie były świadczyć śmiało potrafią.

Przy tak złych determinacyach, nie dziwnego, że ci fałszywi Delatorowie pokwapili się zaprzysięgać na rzeczach nie byłych, na rzeczach przez nich niewidzianych, kiedy nie tylko sami wszystkie złe akcyę wypełniać, lecz jeszcze y drugih przekupować, podmawiać, różnemi sposobami nakłaniać starali się.

Po mimo to, że w oskarżeniach wszystkich potwornie na Rabina Wigdorowicza rzuconych, bliższy On do Odwodu Prawem Powszechnym mianowicie z nauki Art. 26. z R. 1. Art. 17. 19. 31. 47. z R. 11. powinien być uznany, ile przy tylu dowodach Pisma okazującego być niewinnym Rabina, każdego z Kahalnych ten Jurament wykonywających winę szczególną y niemożność dopuszczenia do przysięgi wyjaśnił Produkt.

Nad to, coż ta ma znaczyć przysięga? kiedy jeszcze spor o to: mogli albo nie przysięgać kwapiący się do Juramentu. Dekret Nieswieski jeżeli użył za przyczynę usunięcia Rabina Wigdorowicza do Juramentu, samotrzeć przez niego zabieranego: że w R. 1767. za przysięgłszy Punkta procedował z Kahalnemi o przymus siebie, y od tego Juramentu, iako wymuszonego uwolniony został, tedy przestąpił tym rozumieniem Dekret Nieswieski wszystkie Dekreta Synagodskie, y Kompromissarski; taki więc wyrok y krzywdzący Wigdorowicza, y odstępny od Prawa wydając z własnego domysłu delegowań, uznali Jurament Kahalnym; Więc iako nie na mocy Prawa fundujący się, jest nikczemny, y przysięga wykonana przeciwko zakazowi Prawa jest nie ważna.

Wszakże gdyby rozumienie wszelkie względem krzywoprzysięstwa zniósł Wigdorowicz Rabin, y złą opinią Rabinów Mirskich, (iż jeżeliby Rota Juramentu R. 1767. przed Sędziami Synagodzkimi była prezentowana, tedy nigdyby Wigdorowicz Rabin od niey uwolnionym być nie mógł) ktorey się chwycił Dekret Nieswieski, zapłacił; taką, Dokumentem probując, podać wiadomość: — Przed Synagogę Grodzieńską gdy był spór Kahalu z Rabinem, składane były Punkta narzucone w R. 1767. y Rota wykonanego przymusem Juramentu; uważwszy Synagoga Grodzieńska tę gwałtowność, zniósła Punkta, y od Juramentu Rabi-

na uwolniła; Nie kontenci z tego Kahalni, żeby przeszkodzili Rabinowi zyskanie u Synagogi Brzeskiej Approbaty Dekretu Synagogi Grodzieńskiej, posłali w R. 1771. d. 23. Jan: Rotę wykonanego Juramentu, zażalając się na Sąd Synagogi Grodzieńskiej, iż od tak ciężkiego juramentu Rabina uwolniła; wszakże Synagoga Brzeska, podobnież przekonana o przymuszeniu do juramentu Rabina, Dekret Synagogi Grodzieńskiej, później po takowym Kahalnym żaleniu się na Dniu 10. Apr: R. 1771. approbowała; Do czego już nie przywodzą się Dekreta, bo w Produkcie są złożone, składa się tylko to Pismo Kahalnym Wileńskich, przez które opowiadali żal swój na Synagogę Grodzieńską y w którym wyrazili, że posyłaia owego Juramentu Rotę; więc zupełnie znosi się opinia Rabinow Mirskich o tym, iż iakoby Synagoga żadna Roty Juramentu nie oglądała; a ztąd błędne pokazuje się zaufanie Dekretu Nieświeskiego Rabinom Mirskim.

Ani należało czynić takich wnioskow Staro-Kahalnym w Nieświeżu, bo pamięć ich własna przypominać im była powinna, że sami Rotę Juramentu pierwey w Grodnie a potem przed Synagogą Brzeską przy składającym się teraz piśmie okazywali, wszak ciż sami terazniejsi Oskarżyciele y wtedy potwarcami byli Rabina, co to Pismo będące w Extrakcie Pisarza Brzeskiego poświadczą pokazując ich Imiona, a ci są: Oszer Kałmanowicz Klaczko, *Moyżesz Leybowicz*, Uryasz Abramowicz, Dawid Symonowicz, *Moyżesz Josielowicz*. Zaś z pomiędzy tych wypisanych, wiedzieć potrzeba, iż *Moyżesz Leybowicz* do tego Pisma podpisany, sam Naypryncypalniyszy iest Delator, On Gmin wotował, on razem z Oszerem Kałmanowiczem Dawidem Symonowiczem w Mirze przed Rabinami, że Rota nie była składana w Synagodzie Grodzieńskiej opowiadał. Ciż sami, Dawid Symonowicz y *Moyżesz Josielowicz* Jurament Dekretem Nieświeskim uznany przeciwko składającym się dowodom wykonali; — Więc kiedy tak są fałszywemi ludźmi, że przeciwko własnym czynnościom do Przysięgi śmiało zabrali się, iakże weyrzawszy w słusność, y Prawa determinacyą mogli byc ci bezecni ludzie, dla swych niegodziwości do Juramentu za bliższych uznani; skoro więc takie iest dowodne przekonanie, tedy oprócz inszych przyczyn, ta znieważa ich przysięgę; same Osoby bez czci najmnieyszey pokazuje, a ztąd wyświeca się tym więcej niewinność Rabina Wigdorowicza y bliższosc do Juramentu.

Oprócz wymienionych w Produkcie potwarzy y powyżey wyreżelwanych, coż takiego przynieśli Kahalni przeciwko Wigdorowiczowi, coby go mogło obwiniać y od dowodu usuwać; ogulnym echem potwarzaią, że Krzywoprzysięzca, fabrykator, że spraw Sądzenie sobie przywłaszczał, aż gdy teraz dowodzić przychodzi, nic nie pokazuią z szczegulnych akcji. Otoż z samego ich doniesienia bliskie onych przekonanie, że tylko są złośliwemi potwarcami, a Wigdorowicz Rabin daleki od winy. Zatym w tych potwarzach od R. 1783. na Rabina wrzuconych ma być on do odvodu przypuszczony, a potwarce odnieść ukaranie podług Praw w Kategorii powyższej wyrażonych.

Zeby pomnożyć ucisk dla Wigdorowicza Rabina, wmówić usiłowali Kahalni, że pretensye pieniężne kalkulacye ciągnące, przez nich do tegoż Wigdorowicza były stosowane przed Sądem Nieświeskim, y że kwestya ta na Sąd Religiczny iest między nimi odesłana.

Lubo dość krzywdzącym Wigdorowicza iest ten Dekret, nie zamyka jednak w sobie tey niesprawiedliwości, iak usiłuią wmówić Kahalni.

Sprawa z Kahalnemi przez dwie strony była intentowana w Sądzie Nieświeskim, w osobnych iednak kwestyach. Wigdorowicz miał z niemi Sprawę o pokaranie za potwarz, o przysądzenie 30,000. ZM: podług assekuracyi, o pokaranie za naruszenie tych obydwóch munimentow; Przeciwnie oni z Wigdorowiczem Rabinem Sprawę mieli o niedostateczność nauk, o nie zachowanie się na Urzędzie podług obrządkow Religii, y dalsze już wyrezolwowane potwarne zarzuty. Osobno Gmin miał Sprawę z temiż Kahalnemi o przebor Krobek y różne Pieniężne uciski. W takich tedy sporach między Pospolstwem a Kahalem, z przyczyny wypadającej na Kahale kalkulacyi, ktorey w Nieświeżu expedyować nie można było, na Sąd Religiczny odesłana.

Ze zaś ten Dekret względem zarzą jako Pieniężney pretensyi nakazał mieć Sprawę Rabinowi z Kahalem przed Sądem Religicznym, nie wkłada to na Sąd terazniejszy obowiązku, żeby szedł za wolą Dekretu przestępując Prawo. Pretensya sama rozsądzona była między Kahalem a Rabinem, z Powodu iey usunięty Wigdorowicz od Urzędu, więc jeżeli Dekret znał szłuszność swego Sądu, należało mu zaraz wskazać zaręki na winnym, bo wina ta nie potrzebowała kalkulacyi, jako z Dokumentow wynikająca.

Teraz gdy idzie rzecz pod konkludowanie Sądowe, o podniesienie tego Dekretu we wszystkich obładzeniach, nie może on być prawidłem Sądowi, bo sama rzecz inaczej mowi do przekonania, to jest: iak skoro pokazują się być przestępnemi Kahalni, opisy Dekretu Kompromissarskiego y Assekuracyi, skoro na nich za te wypada kara, tak natychmiast w tym Sądzie powinna być rezolwowana, y na winnych wskazana.

Przeborow żadnych dowieść nie mogą Kahalni, gdy na nie nieokazują przed Sądem Dowodu, y gdy żaden Prowent Kahalny do Rabina nie wchodził, Pieniężmi Kahalnemi Rabin nie zawiadywał; Więc nie może być obowiązany do kalkulowania się, ztym w pretensyi przeboru iako bez dowodney na potwarz szczególnie wymyśloney, nie może być dopuszczana dalsza prostytutcyja Rabina, lecz tu zaraz rozpoznać, y winnych Kahalnych ukarać należy.

Druga pretensya Rabina Wigdorowicza szczególnie do Abela Wulfowicza, z tytułem Rabina zaszczycającego się, jest o zwrot dochodow pieniężnych na rzecz Rabina należących, który to Abel od czasu usunięcia Wigdorowicza od Urzędu, zabiera wszystkie użytki Rabinowi Wileńskiemu należące.

Ze tedy kwestya ta może być tu przed Sądem zakończona nakazaniem żeby Abel Wulfowicz wszystkie dochody y użytki pod naysciśleyszą Przysięgą powrócił Wigdorowiczowi. Więc y z tego powodu między Rabinem, a Kahalnemi czyli raczy samym Abelem nie ma pobudek do wysyłania Sprawy przed Sąd Religiczny.

Kwestya zaś Gminu czyli Pospolstwa z Kahalem, iak nie interesuje nic Rabina, y związku z iego Sprawą niema, tak on żadnym nie staie się obrońcą.

Otoż kończy się rzecz na żądaniach; Aby Rabin Wigdorowicz do Urzędu był przywrocony, Potwarce podług Praw Publicznych, opisow własnych, y Dekretu Kompromissarskiego byli ukarani, y Expensa w Produkcie wyrażone, aby powrócili. — *Reszta w Petytach y Punktach do Juramentu.* —



1.
o
o
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIV. LUGD.
BIBLIOTHECA

